



## РЕЗУЛТАТИ ОТ АНКЕТА 5

### «Проучване на мнението на студентите за преподавател и отделна дисциплина» (учебна 2008/2009 година)

#### Цели на анкетата:

Проучване на студентското мнение относно:

- 1) Адекватността на учебните програми по отделна учебна дисциплина, включително текущ контрол и ползата от него.
- 2) Качеството на преподаване на лекциите и упражненията.
- 3) Ниво на преподаване на материала.
- 4) Как студентът се подготвя за изпити и обезпечеността му с учебни материали по отделната дисциплина.
- 5) Отношение между преподаватели и студенти.
- 6) Какво според студентите може да се подобри в процеса на преподаване.
- 7) Препоръки за по-нататъшна работа за подобряване обучението във ФМИ.

#### Организация на проучването:

От общо 776 редовни студенти в бакалавърски програми са анкетирани 336, или 43% извадка. В проучването не са включени студентите от задочно обучение. Подбрани са 16 различни дисциплини в различни курсове и специалности. Включени са 28 преподаватели: 2 професори, 9 доценти и 17 асистенти.

Разпределението на анкетирани по специалности, предмети и преподаватели е дадено на следната таблица:

Специалност	Курс	Дисциплина	Преподаватели	Брой анкетирани студенти
Математика	Курс 1	Линейна алгебра	проф. дмн Желязков, проф. д-р Миховски гл.ас. Епитропов	8
Математика	Курс 1	Английски	хон.ас. Сотирова	10
Математика	Курс 3	Алгебра 2	проф. дмн Желязков, гл.ас. Епитропов	18
Математика	Курс 4	Синтетична геометрия	доц.д-р Царева, гл.ас. Стайкова	8
				<b>44</b>

Математика и информатика	Курс 1	Програмиране	доц. д-р Крушков гл.ас. Крушкова	41
Математика и информатика	Курс 2	Диференциални уравнения	доц. д-р Казакова	20
Математика и информатика	Курс 2	Алгоритми и структури от данни	доц. д-р Крушков хон.ас. Стойнова	23
Математика и информатика	Курс 3	Методика на обучението по математика	доц. д-р Маврова	14
Математика и информатика	Курс 4	Училищен курс по информатика	гл.ас, Гъров хон.ас. Тодорова	9
				<b>107</b>

Приложна математика	Курс 2	Дискретна математика	доц.д-р Костадинов гл.ас. Кискинов	7
Приложна математика	Курс 3	Математическа статистика	гл.ас. Бояджиев гл.ас. Кулина	10
Приложна математика	Курс 4	Математическо оптимизиране	доц.д-р Гочева, гл.ас. Бояджиев	6
				<b>23</b>

Информатика	Курс 1	ЛААГ	доц.д-р Мекеров гл.ас. Стайкова, гл.ас. Христов, мат. Теофилова	60
Информатика	Курс 2	Алгебрични структури	проф.д-р Миховски, гл.ас. Градева	48
Информатика	Курс 3	Програмиране на JAVA	доц.д-р Стоянов, гл.ас. Димитров, ст.ас. Чолаков	30
Информатика	Курс 4	Разпределени приложения	доц.д-р Илиев, хон.ас. Вълчанов	24
				<b>162</b>

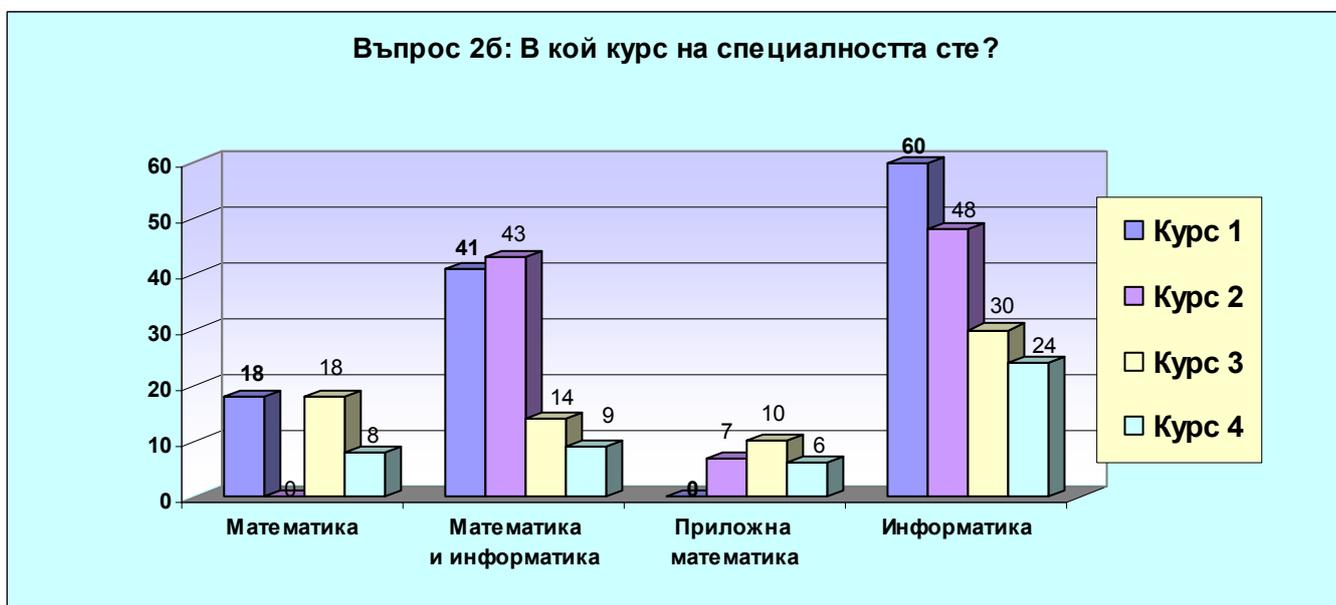
Всички представени графики са обобщени по специалности, като се отделя внимание на разпределението на данните по отговори. Указаните цифри са брой отговори.

## Резултати от проучването на мнението на анкетирания бакалаври

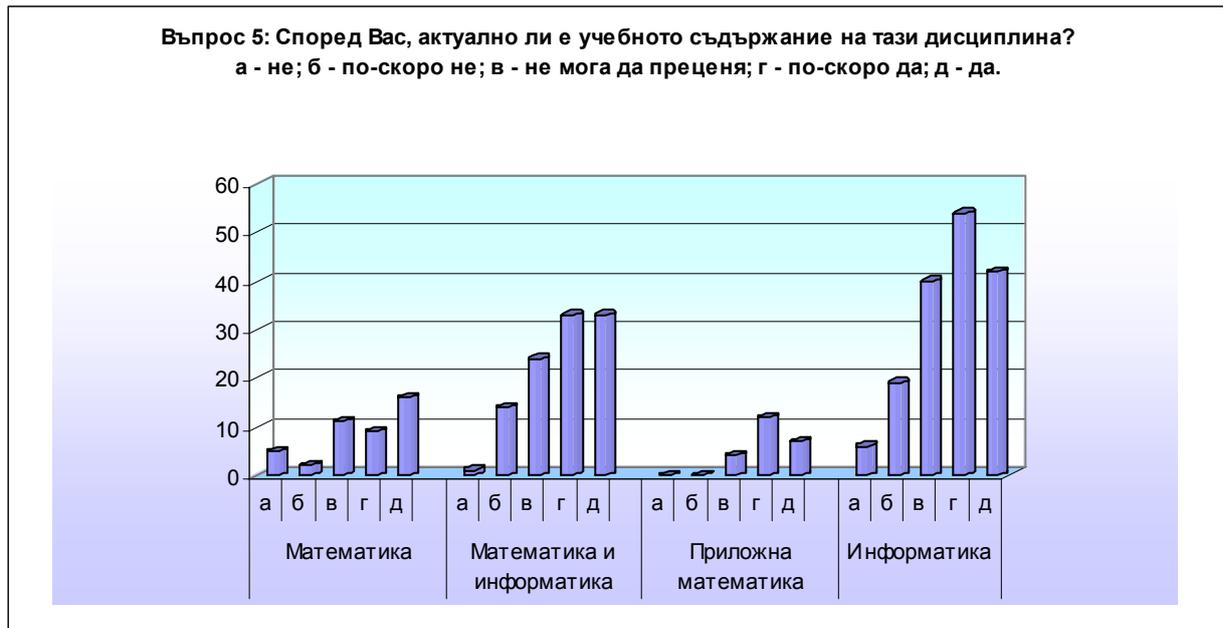
Въпрос 2а: Идентификация на анкетирания (в брой студенти) по специалности:



Въпрос 2б: Брой анкетирани студенти по специалности и курсове:

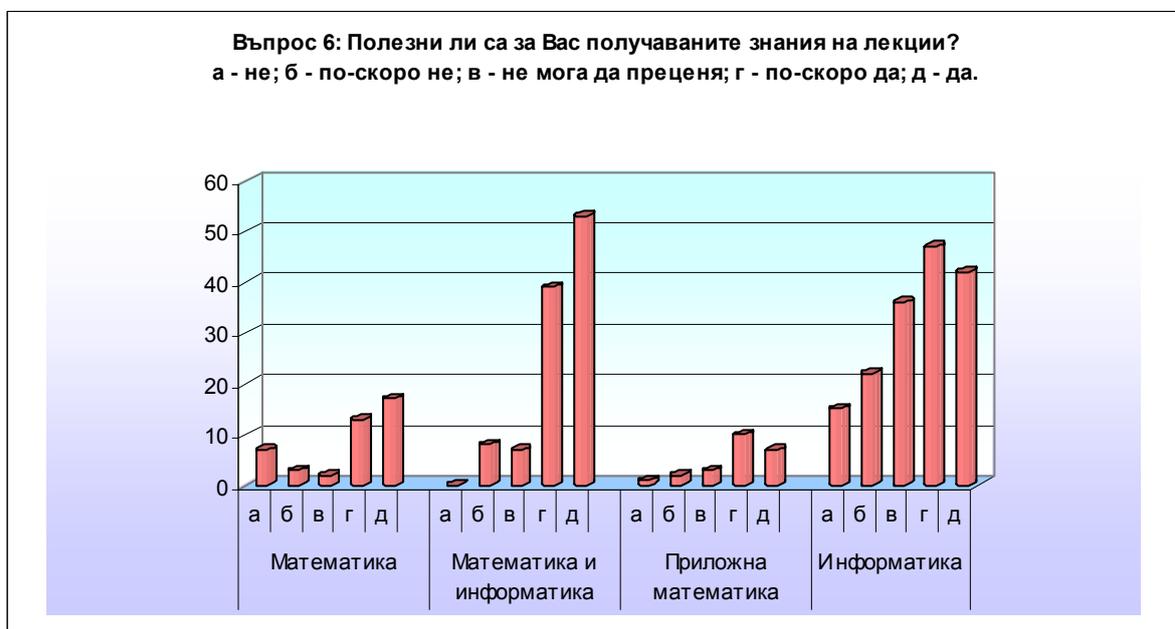


Първа група въпроси (5, 6 и 7), касаещи актуалност и полезност на изучаваните предмети:



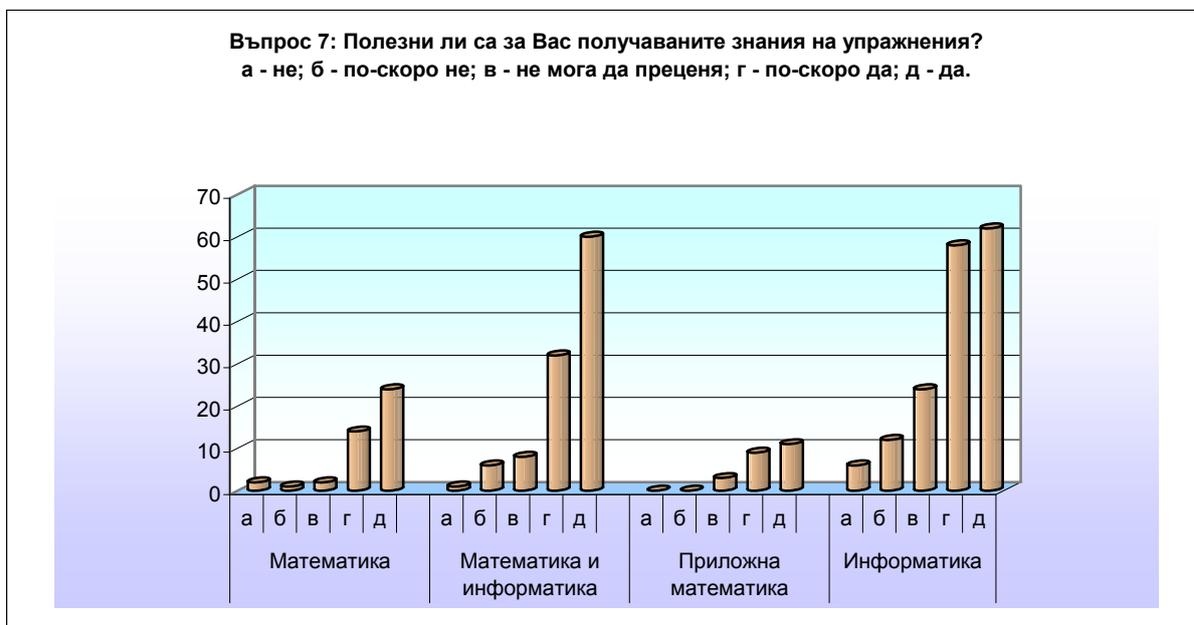
**Анализ 5:** По въпроса за актуалност на съдържанието на изучавания материал в дадената дисциплина, сумарните отговори са сравнително равни са мненията “по-скоро да”, “да” (61%) и “не мога да преценя” (25%), а отрицателните мнения са много малко (14%).

Сумарни отговори – въпрос 5				
а	б	в	г	д
12	35	79	108	98
Всичко анкетирани: 336				



**Анализ 6:** По въпроса за ползата от лекциите сумарните отговори “да” и “по-скоро да” съставляват 68%, недоволните са сравнително малко (под 17%), а без мнение -15%.

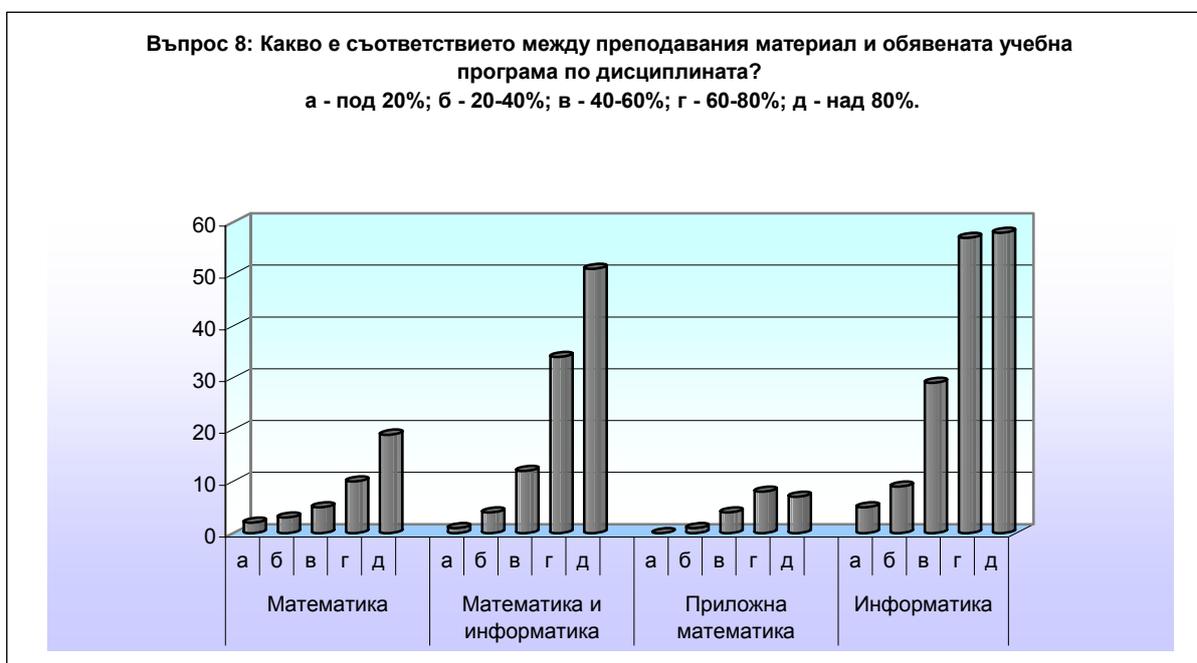
Сумарни отговори – въпрос 6				
а	б	в	г	д
23	35	48	109	119
Всичко анкетирани: 336				



**Анализ 7:** Мнението за ползата от упражненията в сумарните отговори категорично преобладават - общо 80 % и само 8% отговори са отрицателни. Без мнение са 12%.

Сумарни отговори – въпрос 7				
а	б	в	г	д
9	19	37	113	157
Всичко анкетирани: 336				

**Втора група въпроси (8-9),** отговарят на съответствието на учебните програми с реалното им изпълнение.



**Анализ 8:** Мнение за съответствие на учебните планове с реалното обучение над 80% споделят 43% от студентите, за съответствие в рамките на 60-80% - 35% от студентите.

Сумарни отговори – въпрос 8				
а	б	в	г	д
8	17	50	109	135
Всичко анкетирани: 336				

**Въпрос 9: Спазват ли се обявените по програма изисквания за текущ контрол и самостоятелна работа по тази дисциплина (контролни, домашни, курсови работи)?**  
 а - не; б - по-скоро не; в - не мога да преценя; г - по-скоро да; д - да.



**Анализ 9:** Съответствието на изискванията за текущ контрол от учебните планове и реалното изпълнение е подкрепено категорично с “да” (58%) и “по-скоро да” (25%), или общо 83%.

Сумарни отговори – въпрос 9				
а	б	в	г	д
8	16	35	107	146
Всичко анкетирани: 336				

**Четвърта група въпроси (10-14)** касае протичането на учебния процес и участието на студентите в него:

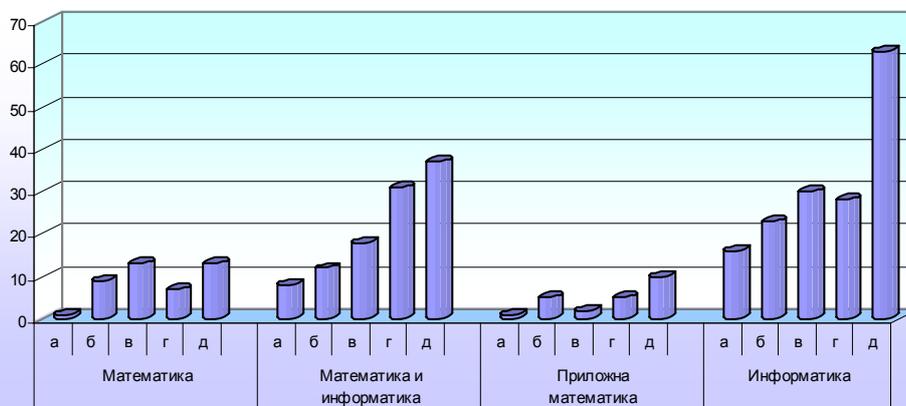
**Въпрос 10: Считате ли, че текущият контрол и самостоятелната работа по тази дисциплина са полезни?**  
 а - не; б - по-скоро не; в - не мога да преценя; г - по-скоро да; д - да.



**Анализ 10:** Текущият контрол се одобрява като полезен от общо 76% (г+д) от всички студенти, като преобладава мнението “да” (45%).

Сумарни отговори – въпрос 10				
а	б	в	г	д
13	16	47	105	151
Всичко анкетирани: 336				

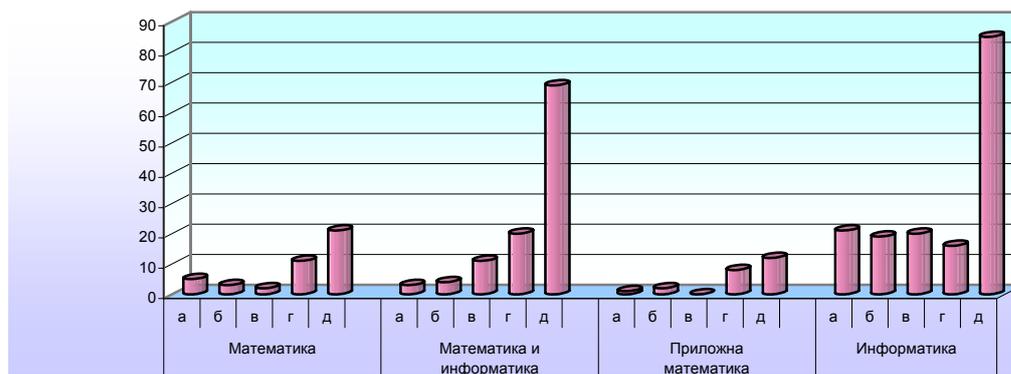
**Въпрос 11: В каква степен подготвяте самостоятелно Вашите курсови проекти и домашни по тази дисциплина?**  
 а - под 20%; б - 20-40%; в - 40-60%; г - 60-80%; д - над 80%



**Анализ 11:** Относно степента на самостоятелна подготовка за текущ контрол съответно сумарните проценти за голяма степен над 80% - едва 37% отговори, от 60-80% степен на самостоятелност – 21%, от 40-60% - 19% и т.н.

Сумарни отговори – въпрос 11				
а	б	в	г	д
26	49	63	71	123
Всичко анкетирани: 336				

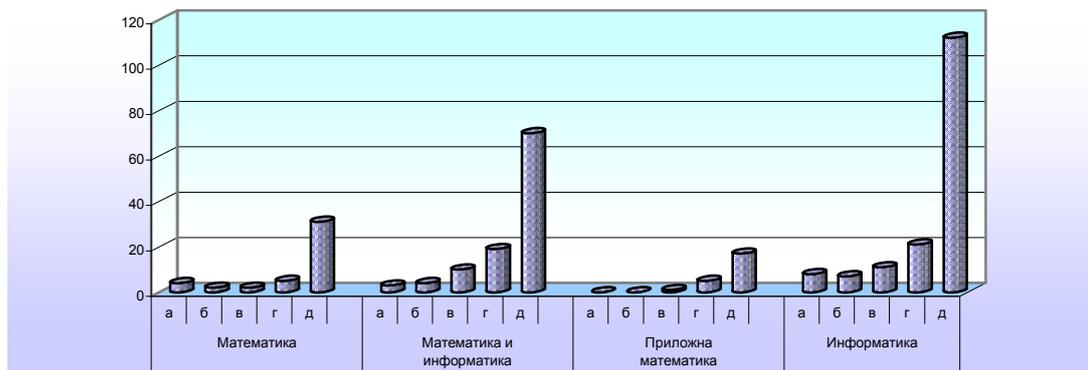
**Въпрос 12: Колко присъствия на лекции имате досега?** а - под 20%; б - 20-40%; в - 40-60%; г - 60-80%; д - над 80%.



**Анализ 12:** Присъствието на лекции на анкетираните студенти е добре изразено, а именно – преобладават 56% (тези, с присъствия над 80%) и 16% на тези с 60-80% присъствия. С присъствия под 20% са 9%. Общо 72% се интересуват от лекциите.

Сумарни отговори – въпрос 12				
а	б	в	г	д
30	28	33	55	187
Всичко анкетирани: 336				

**Въпрос 13: Колко присъствия на упражнения имате досега? а - под 20%; б - 20-40%; в - 40-60%; г - 60-80%; д - над 80%.**

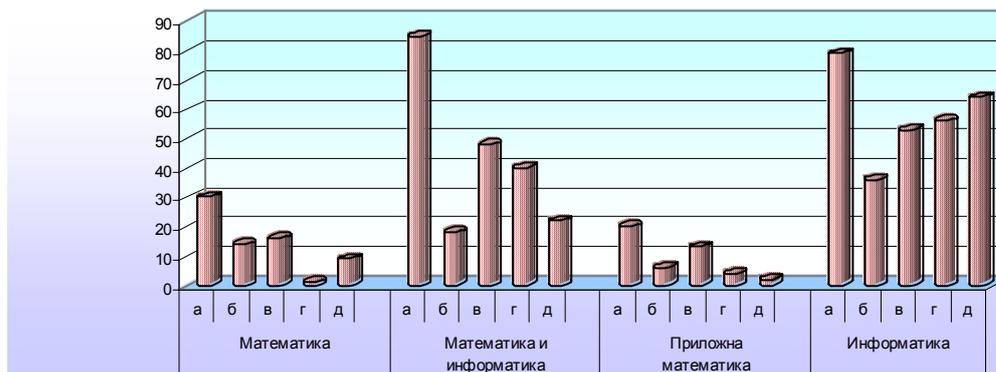


**Анализ 13:** Присъствието на упражнения на анкетирани студенти е доста по-категорично: преобладават 68% - д (тези, с присъствия над 80%) и 15% - г, на тези с 60-80% присъствия, или общо 83% (г + д).

Сумарни отговори – въпрос 13				
а	б	в	г	д
15	13	24	50	230
Всичко анкетирани: 336				

**Въпрос 14: От какви източници се готвите за изпита (допуска се повече от един отговор):**

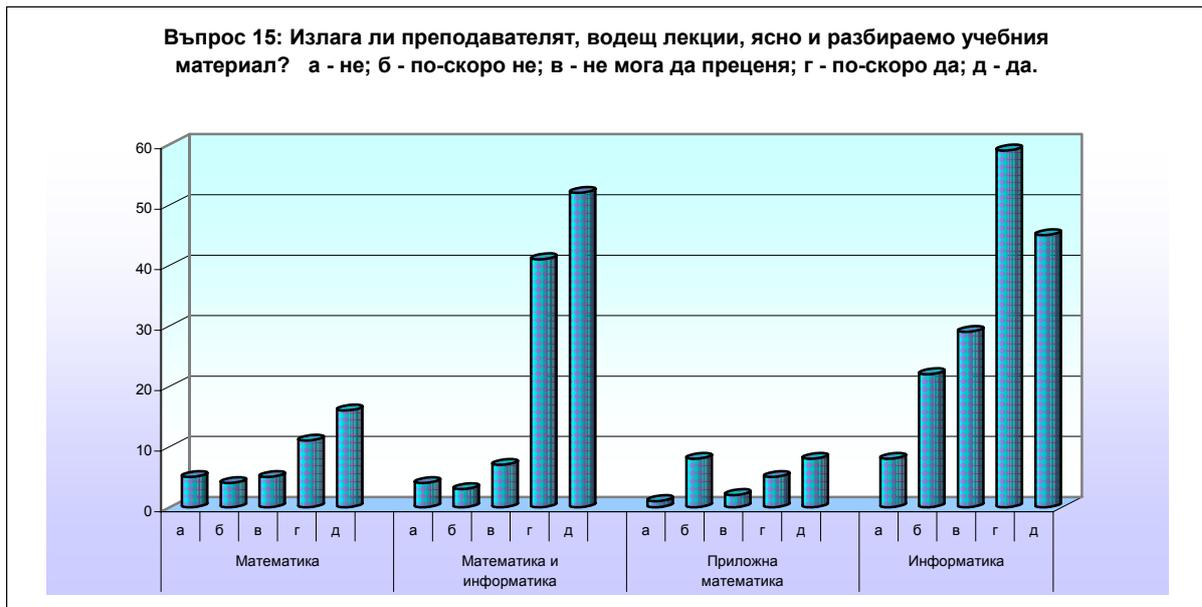
**а - свои записки от лекции, б - записки от лекции на колеги; в - печатни учебни помагала, подготвени от лектора; г - електронни материали на лектора; д - друга.**



**Анализ 14:** Тази графика показва на преподавателите как студентите се готвят за изпити, преобладава мнението за собствени записки (64%- а) и печатни помагала по дисциплината (39% - в).

Сумарни отговори – въпрос 14				
а	б	в	г	д
214	74	130	101	97
Всичко анкетирани: 336				

Пета група въпроси (15-20) описват мнението за качеството на преподаване на лекциите:



**Анализ 15:** Над 71% (г + д) от студентите считат, че лекциите се водят ясно и разбираемо.

Сумарни отговори – въпрос 15				
а	б	в	г	д
18	37	43	116	121
Всичко анкетирани: 336				

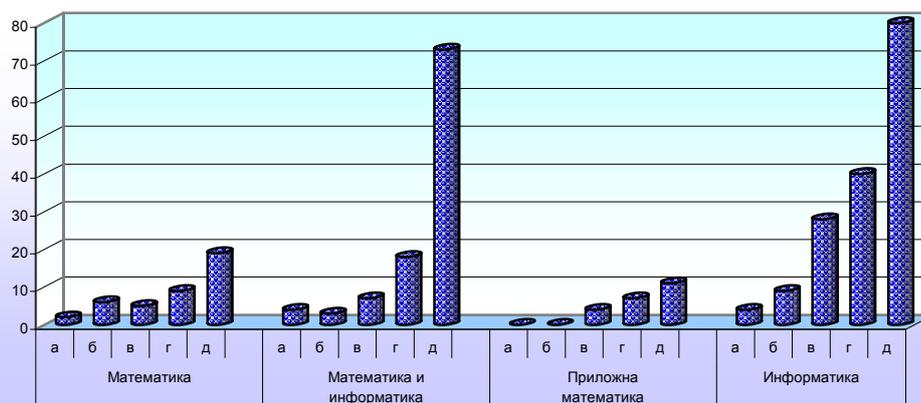


**Анализ 16:** Голяма част - 65% (г + д) от студентите считат, че се дават достатъчно примери по време на лекции.

Сумарни отговори – въпрос 16				
а	б	в	г	д
14	44	56	91	127
Всичко анкетирани: 336				

**Въпрос 17: Водещият лекции прекъсва ли изложението си, за да отговори на студентски въпроси по темата?**

**а - не; б - по-скоро не; в - не мога да преценя; г - по-скоро да; д - да.**



**Анализ 17:** Преобладава мнението с 76% (г + д), че преподавателят активно отговаря на студентски въпроси по учебния материал.

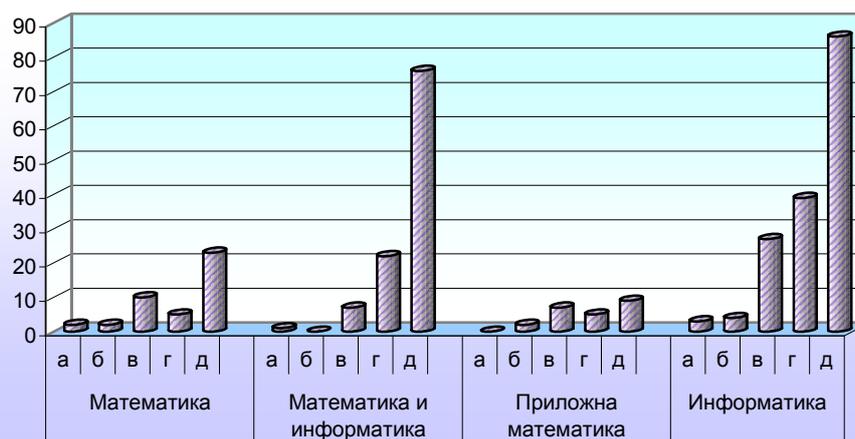
**Сумарни отговори – въпрос 17**

а	б	в	г	д
10	18	44	74	183

**Всичко анкетирани: 336**

**Въпрос 18: Заслужава ли висока оценка компетентността на преподавателя, водещ лекции?**

**а - не; б - по-скоро не; в - не мога да преценя; г - по-скоро да; д - да.**



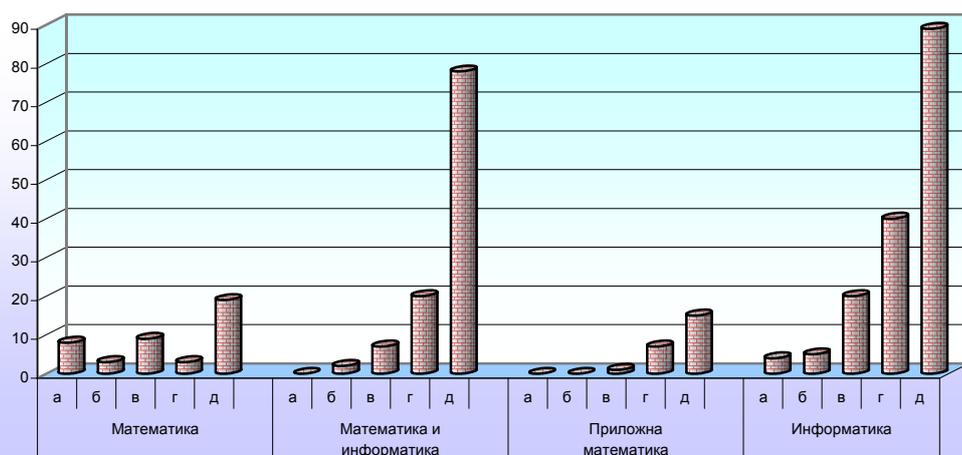
**Анализ 18:** Най-висока оценка за компетентност на водещите лекции са дали 79% (г + д) от анкетираните, едва 4% (а) дават ниска оценка.

**Сумарни отговори – въпрос 18**

а	б	в	г	д
6	8	51	71	194

**Всичко анкетирани: 336**

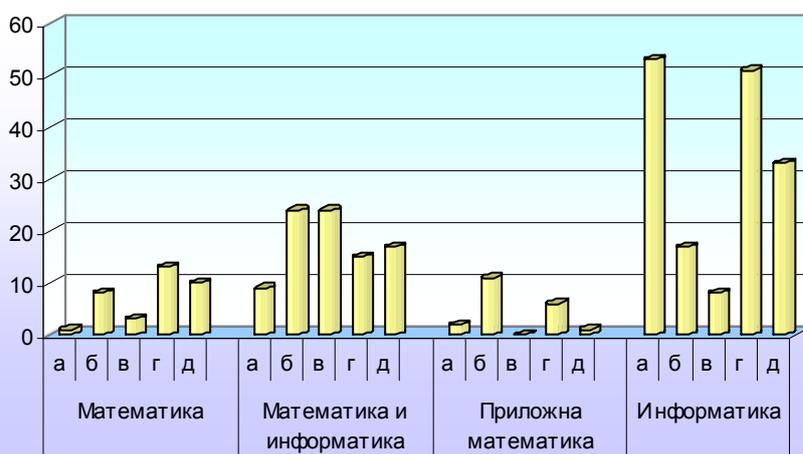
**Въпрос 19: Преподавателят има ли толерантно и учтиво отношение към студентите?  
а - не; б - по-скоро не; в - не мога да преценя; г - по-скоро да; д - да.**



**Анализ 19:** Преподавателите имат учтиво отношение към студентите си за 81% (г + д) от студентите, 7% (а + б) са на противоположното мнение.

Сумарни отговори – въпрос 19				
а	б	в	г	д
12	10	37	70	201
Всичко анкетирани: 336				

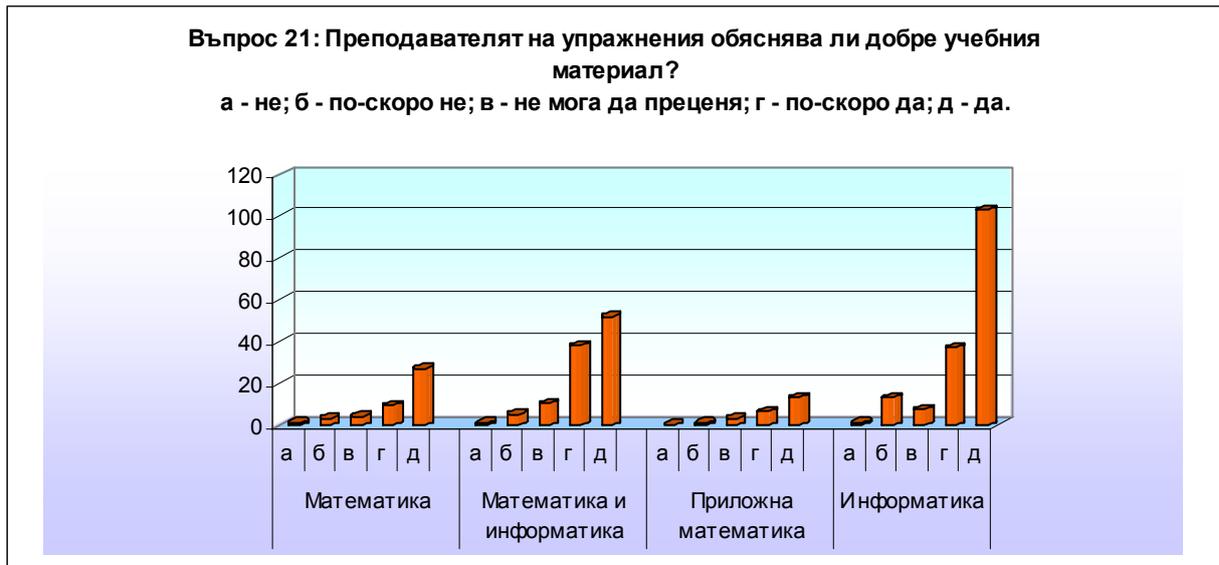
**Въпрос 20: Какво не Ви харесва в работата на водещия лекциите (допуска се повече от един отговор)? а - говори тихо; б - говори много бързо; в-не пише на дъската; г - преподава формално и безинтересно; д - не ползва информационни технологии в преподаването**



**Анализ 20:** Разнородни са мненията за недостатъците в работата на водещите лекции. Все пак ще отбележим най-високия процент мнения за формално и безинтересно преподаване – за 27% (г) от анкетираните студенти.

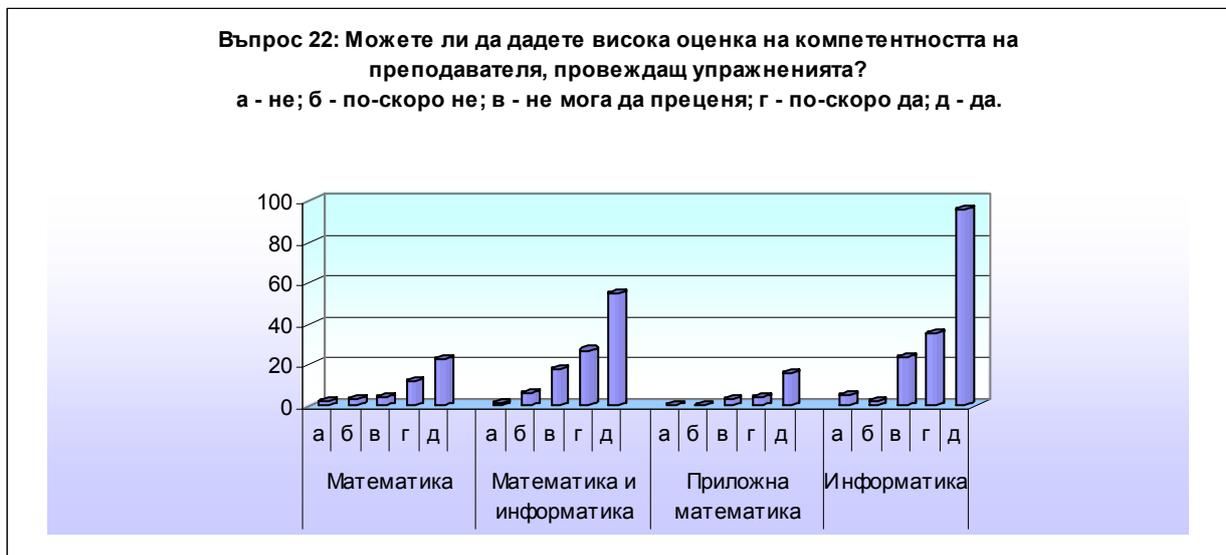
Сумарни отговори – въпрос 20				
а	б	в	г	д
65	60	35	85	61
Всичко анкетирани: 336				

Шеста група въпроси (21-24) описват мнението за качеството на преподаване на упражненията:



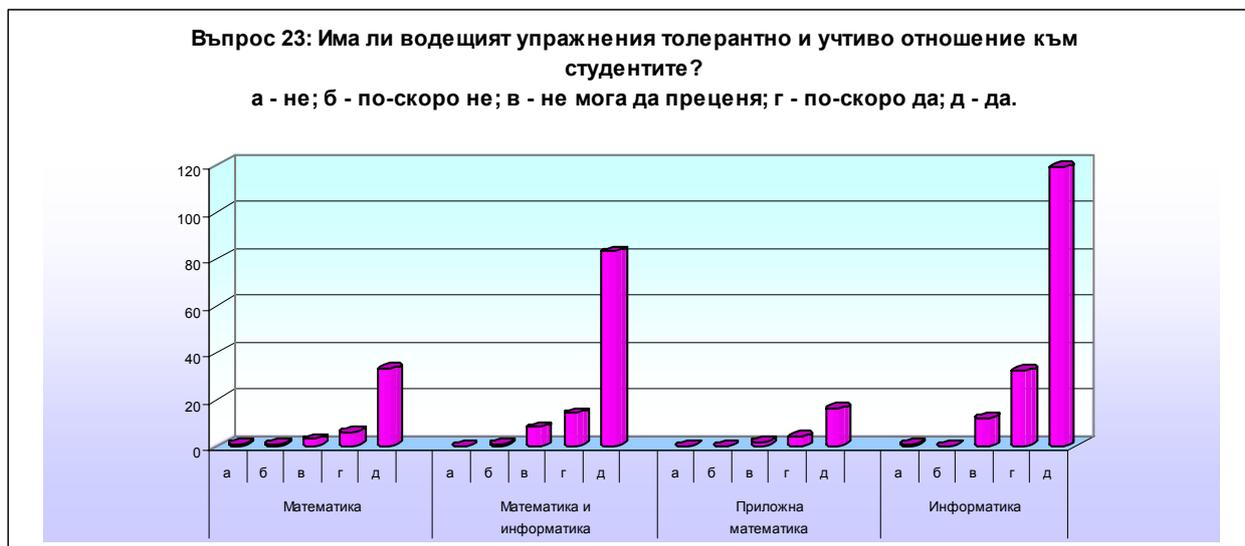
**Анализ 21:** Над 85% (г + д) от студентите считат, че упражненията се водят ясно и разбираемо. Само 7% (а + б) не са доволни.

Сумарни отговори – въпрос 21				
а	б	в	г	д
3	22	24	90	195
Всичко анкетирани: 336				



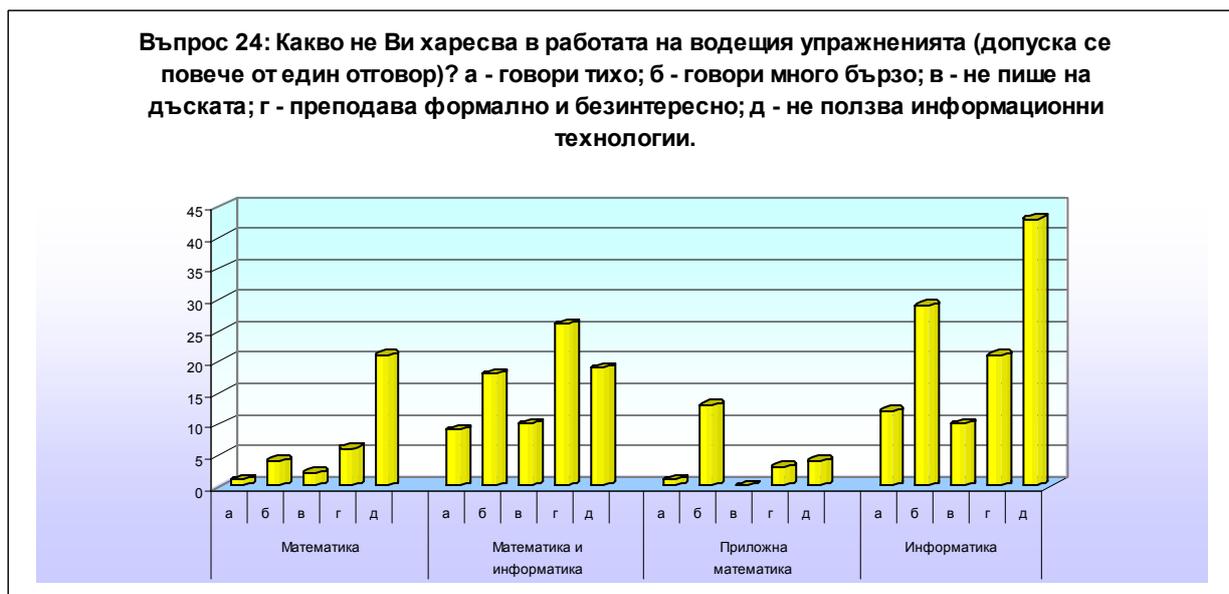
**Анализ 22:** Над 80% (г + д) от студентите дават висока оценка за компетентността на водещите упражнения, 6% (а + б) са на противоположното мнение.

Сумарни отговори – въпрос 22				
а	б	в	г	д
8	11	49	78	190
Всичко анкетирани: 336				



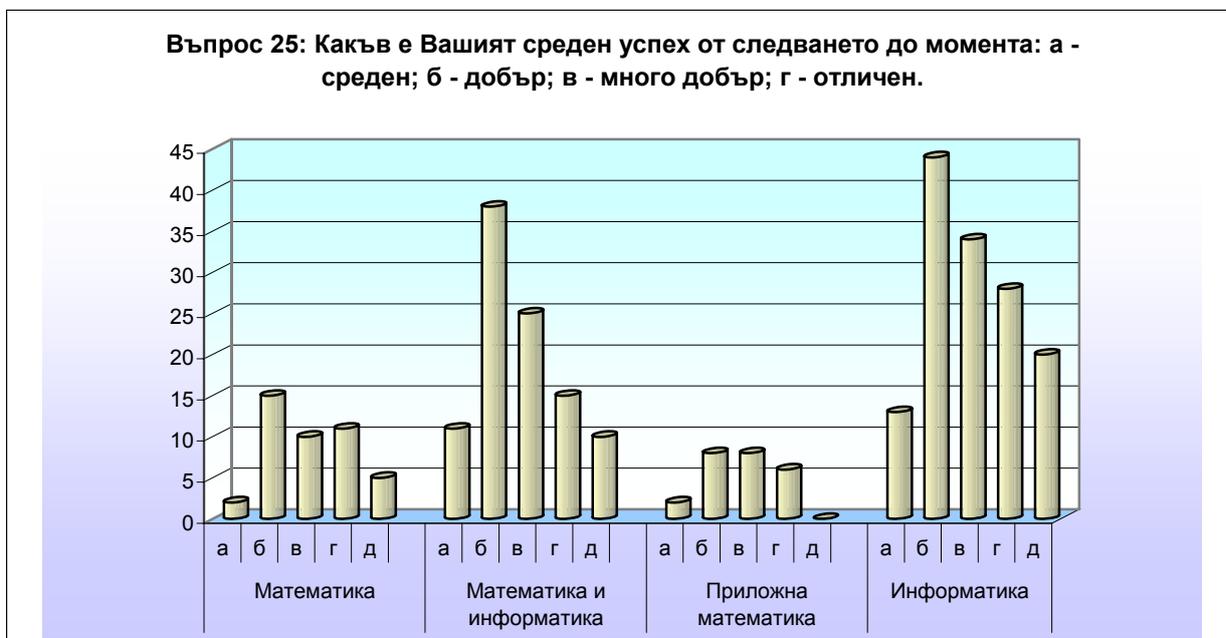
**Анализ 23:** Силно положително, с 91% (г + д) от студентското мнение се оценява толерантното отношение на водещите упражнения към тях. Само 1% (а + б) са посочили обратното.

Сумарни отговори – въпрос 23				
а	б	в	г	д
2	2	25	56	251
Всичко анкетирани: 336				



**Анализ 24:** Също както при лекциите разнородни са мненията за недостатъците в работата на водещите упражненията. Най-високият процент (25% - д) мнения са за това, че не се ползват информационни технологии в преподаването.

Сумарни отговори – въпрос 24				
а	б	в	г	д
23	64	22	56	87
Всичко анкетирани: 336				



Анализ 25: От слаб към отличен успех на анкетиранияте студенти общите проценти са съответно: 8%, 31%, 23%, 18%, 10%. Също от графиката се наблюдава почти нормално разпределение за всяка група, с ляв ексцес при специалностите: Математика и информатика и Информатика.

Сумарни отговори – въпрос 25				
а	б	в	г	д
28	105	77	60	35
Всичко анкетирани: 336				

### Обобщен анализ на анкетното проучване

Получените резултати могат да се обобщят както следва:

1. В анкетата са участвали предимно студенти, които посещават редовно учебните занятия, активно участват в учебния процес (изпълняват курсовите си работи, домашни, контролни и др.)
2. Около 60% от студентите считат, че изучавания материал е актуален, 2/3 считат, че лекциите са полезни, а за полезността от упражненията процентът на одобрение е над 80.
3. За връзката между обявената учебна програма и реалното съдържание на съответната дисциплина съответствие над 80% посочват едва 43%, а между 60-80% - 32% от анкетиранияте. Това показва, че като цяло има недостатъчно покритие между това, което е залегнало като учебен план и това, което се преподава. Т.е. налице е занижено качеството спрямо учебните планове. По-добре стоят нещата при съответствието на изискванията за текущ контрол от учебните планове и реалното им изпълнение: отговорите с “да” са 58%, а с “по-скоро да” (25%), или общо 83%.
4. Протичането на учебния процес на лекции и упражнения и отношенията преподавател-студент са с много добри показатели като цяло. Заслужава да се

подчертае ще съответните отговори за упражненията са по-положителни. Посочените недостатъци дават възможност на отделните преподаватели да се съобразят със забележките на студентите, което би спомогнало за подобряване на нивото на преподаване.

5. Допълнително към въпросите са постъпили общо около 35 коментари в свободна форма. Измежду тях повтарящо се мнение е да се увеличат часовете за упражнения, особено по информатичните дисциплини, в частност по дисциплината “Програмиране на JAVA”. Няма съществени оплаквания или повтарящи се групови мнения с отрицателно съдържание нито по отделна дисциплина, нито към преподавател.

### **Препоръки за по-нататъшна работа за подобряване качеството на учебната работа**

1. По катедри да се преразгледат учебните планове за всяка дисциплина и при необходимост да се актуализират. По възможност да се увеличат часовете за упражнения на основните информатични дисциплини.
2. Да се засили взискателността на всеки преподавател за спазване на обявеното в учебния план съдържание на дисциплината, която води.
3. Да се активизира подготовката на учебни помагала и материали в електронна форма и използването на мултимедийна техника по време на обучението.
4. Всеки преподавател, който е включен в анкетата, да се запознае лично с касаещите го студентски мнения, за да може да осъществи обратна връзка със студентите, които обучава.

Факултетна Комисия по качеството,  
ФМИ, ПУ “П.Хилендарски”, Пловдив  
03.02.2009